

СОДЕРЖАНИЕ

1. Суждение как форма логического мышления: определение, логическая структура, виды (примеры).....	3
2. Основы логической индукции: определение и виды. Методы установления причинных связей в умозаключении (привести примеры для всех случаев индукции)	10
3. Упражнения	13
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	17

1. Суждение как форма логического мышления: определение, логическая структура, виды (примеры)

Суждение – это форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметом и его признаком, отношения между предметами или факт существования предмета; суждение может быть либо истинным, либо ложным.

Языковой формой выражения суждения является предложение. Подобно тому как понятия не могут возникнуть и существовать вне слов и словосочетаний, так и, суждения не могут возникнуть и существовать вне предложений. Однако единство суждения и предложения не означает их полного совпадения. И если всякое суждение выражается в предложении, то из этого не следует, что всякое предложение выражает суждение. Суждение выражается повествовательным предложением, в нем содержится сообщение о чем-либо. Например: «Трудовой договор с Новиковым расторгнут по инициативе администрации», «По данному делу следственный эксперимент не проводился». В этих суждениях отражены связи между предметами и их признаками, эти связи выражены в форме утверждения или отрицания, они могут быть либо истинными, либо ложными.

Кроме повествовательных существуют вопросительные и побудительные предложения, которые суждений не выражают. Например, «Кто сегодня дежурный?», «Вызваны ли свидетели?», «Войдите!», «Следуйте за мной» и т.п.

Вопросительное предложение не выражает суждения, так как его назначение состоит не в передаче информации, а в побуждении к ее получению¹. Побудительное предложение, выражающее волеизъявление, направленное на осуществление определенных действий, также не выражает суждения; как и вопросительное предложение, не утверждая и не отрицая чего-либо, оно не может рассматриваться как истинное или ложное.

¹ От собственно вопросительных предложений следует отличать предложения вопросительно-риторические (риторический вопрос), содержащие утверждение или отрицание в форме вопроса. Например: «Кто же этого не знает?», «Разве можно так поступать?». Эти предложения выражают суждения «Это знают все», «Так поступать нельзя». Они могут быть как истинными, так и ложными.

Суждение и предложение различаются по своему составу.

Суждение о связи предмета и его признака состоит из двух понятий – двух терминов суждения: субъекта (от латинского *subjektum*), отражающего предмет суждения, и предиката (от латинского *praedikatum*), отражающего признак предмета. Субъект и предикат обозначаются латинскими буквами S и P. Кроме субъекта и предиката суждение включает в свой состав связку – элемент суждения, который соединяет оба термина суждения, утверждая или отрицая принадлежность предмету некоторого признака. Связка выражается словами «есть» («не есть»), «является» («не является») и т.п. В русском языке связка обычно подразумевается или заменяется тире. В распространенном предложении кроме главных членов – подлежащего и сказуемого – имеются дополнительные члены (определение, дополнение, обстоятельство). Например, в суждении «Судебные речи известного русского юриста А.Ф. Кони отличались глубоким психологическим анализом обстоятельств дела» субъектом является понятие «судебные речи известного русского юриста А.Ф. Кони», предикатом – «отличались глубоким психологическим анализом обстоятельств дела». Связка грамматически не выражена.

Грамматический анализ предложения, выражающего данное суждение, показывает, что это простое распространенное двусоставное повествовательное предложение, в котором субъект и предикат выражаются «группой подлежащего» и «группой сказуемого», включающими в свой состав кроме главных и второстепенные члены предложения. Главные члены предложения могут совпадать с субъектом и предикатом суждения только в простом нераспространенном двусоставном предложении, например: «Халатность (S) – преступление (P)». В большинстве случаев такого совпадения нет. Так, в суждении «Столицей РФ является город Москва» субъект – понятие «столица РФ», предикат – «город Москва», связка выражена словом «является». Грамматический анализ предложения показывает, что слово «Москва» – подлежащее, «является столицей» – сказуемое².

² Так как для русского языка характерен подвижный порядок слов, члены предложения и термины

В отличие от подлежащего и сказуемого, имеющих определенные грамматические формы выражения, субъект и предикат строго стабильных форм выражения не имеют и нередко определяются логическим ударением. Например, выражение «Степанов имеет высшее юридическое образование» в зависимости от логического ударения, с помощью которого выделяется предикат суждения, может выражать три разных суждения: 1) Степанов (а не кто-либо другой) имеет высшее юридическое образование; 2) Степанов имеет высшее (а не среднее) юридическое образование; 3) Степанов имеет высшее юридическое (а не какое-либо другое) образование.

В грамматически преобразованном виде эти суждения будут иметь следующий вид:

- 1) лицом, имеющим высшее юридическое образование (S), является Степанов (P);
- 2) юридическое образование, которое имеет Степанов (S), является высшим (P);
- 3) высшее образование, которое имеет Степанов (S), является юридическим (P).

Различие между суждением и предложением состоит также в том, что грамматический строй предложения в разных языках различен. Логическая же структура суждения одинакова независимо от его выражения в том или ином языке.

Таким образом, суждение и предложение образуют неразрывное единство, но это единство включает в себя определенные различия, которые необходимо учитывать, так как отождествление суждения как формы мышления и предложения как его языкового выражения порождает ошибки в их анализе.

Суждения делятся на простые и сложные. Простым называется суждение, не включающее другие суждения. Суждение, состоящее из нескольких простых суждений, называется сложным.

В логической литературе наряду с термином «суждение» употребляется

суждения могут занимать различные позиции. Например: «Белеет парус одинокий / В тумане моря голубом» (Лермонтов). Субъектом этого суждения является понятие «одинокий парус», предикатом — понятие «белеет в голубом тумане моря». Связка грамматически не выражена. Поэтому при логическом анализе подобных суждений прежде всего из художественных произведений, особенно поэтических, важно правильно определить субъект, предикат и связку.

термин «высказывание». В дальнейшем изложении оба термина мы будем употреблять как равнозначные.

В зависимости от того, что утверждается или отрицается в суждениях, – принадлежность признака предмету, отношение между предметами или факт существования предмета, – простые суждения делятся на 1) атрибутивные суждения, 2) суждения с отношениями и 3) суждения существования (экзистенциальные).

Атрибутивным (от латинского *attributio* – «свойство», «признак») называется суждение о признаке предмета. В нем отражается связь между предметом и его признаком, эта связь утверждается или отрицается. Например: «Сроки аренды определяются договором», «Никто из судей не вправе воздержаться от голосования».

Атрибутивные суждения называют также категорическими (от греческого *kategorikos* – «ясный», «безусловный», «не допускающий иных толкований»).

Атрибутивное, или категорическое, суждение состоит из субъекта, предиката и связки; его логическая схема $S-P$, где S – субъект суждения, P – предикат суждения, « \rightarrow » – связка.

Например: «Права авторов, рационализаторов и изобретателей охраняются государством».

Суждением с отношением называется суждение об отношении между предметами. Это могут быть отношения равенства, неравенства, родства, пространственные, временные, причинно-следственные и другие отношения. Например: « A равно B », « C больше D », «Семен – отец Сергея», «Казань восточнее Москвы», «Мораль возникла раньше права», «Пьянство – причина многих преступлений».

Суждение с отношениями имеют структуру, отличающуюся от структуры атрибутивных суждений. Тем не менее они могут быть преобразованы в атрибутивные. Например, суждение « A равно B » рассматривается как суждение, где A – субъект суждения, «равно B » – его предикат; при такой интерпретации равенство предмету B выступает как признак предмета A .

Суждение «Семен – отец Сергея» рассматривается так: «Семен (S) – отец Сергея (P)», отец Сергея – признак Семена.

В суждениях существования (экзистенциальных суждениях; от латинского *existentia* – «существование») выражается сам факт существования или несуществования предмета суждения. Например: «Существуют статистические законы»; «На Земле уже нет многих видов животных»; «Суждения без предложения не существует». Предикатами этих суждений являются понятия о существовании или несуществовании предмета; связка, как правило, в языке не выражается, но путем преобразования грамматической формы суждения она может быть выражена словами «есть», «не есть», «является» и т.п. Например: «Статистические законы (S) есть (связка) то, что существует (P)».

Категорические суждения делятся 1) по качеству и 2) по количеству. А так как любое суждение имеет и количественную и качественную характеристику, их принято делить по 3) объединенной классификации.

По качеству суждения делятся на утвердительные и отрицательные. Утвердительным называется суждение, выражающее принадлежность предмету некоторого признака. Суждение, выражающее отсутствие у предмета некоторого признака, называется отрицательным. Например, «Автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано» – утвердительное суждение. Его логическая схема «S есть P». «Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность» – отрицательное суждение. Логическая схема отрицательного суждения – «S не есть P».

Утвердительное и отрицательное суждения различаются характером связки, ее качеством. Утвердительная связка («есть») указывает на принадлежность признака предмету. Суждение с отрицательным предикатом, но с утвердительной связкой «S есть не-P» рассматривается как утвердительное. Например: «Данное решение суда является необоснованным», «Религия – ненаучное мировоззрение».

Деление суждений по количеству. Утверждать или отрицать что-либо

можно об одном предмете, о части предметов некоторого класса и обо всех предметах класса. В соответствии с этим суждения по количеству делятся на единичные, частные и общие.

Единичным называется суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается об одном предмете. Например: «Это здание – памятник архитектуры», «Васильев в нотариальной конторе не работает». Схемы единичных суждений: «Это S есть P» и «Это S не есть P».

Частным называется суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается о части предметов некоторого класса. Частные суждения выражаются в предложениях, имеющих в своем составе слова: «некоторые», «многие», «немногие», «большинство», «меньшинство», «часть». Например, «Некоторые свидетели дали показания»; «Часть преступлений относится к экономическим»; «Большинство студентов нашего курса не имеют академической задолженности». Схемы частных суждений: «Некоторые S суть P» и «Некоторые S не суть P».

В зависимости от значения, в котором употребляется слово «некоторые», различают два вида частных суждений: неопределенные частные и определенные частные.

В неопределенном частном суждении слово «некоторые» употребляется в значении «Некоторые, а может быть, и все», «по крайней мере, некоторые». Например, суждение «Некоторые свидетели дали показания» может иметь следующий смысл: известная нам часть свидетелей дала показания, о другой их части мы ничего определенного сказать не можем, так как наши знания о данном факте являются неполными. Слово «некоторые» означает «некоторые, а может быть, и все».

В определенном частном суждении слово «некоторые» употребляется в значении «только некоторые». Если, например, нам известно, что показания дали не все, а только некоторые свидетели, значит, другая их часть показаний не дала. Поэтому определенное частное суждение содержит знание и о той, и о другой части свидетелей и может рассматриваться как сложное суждение:

«некоторые свидетели дали показания, а некоторые показаний не давали». Схемы определенного частного суждения: «Только некоторые S суть P» и «Только некоторые S не суть P».

Общим называется суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается обо всех предметах некоторого класса. Например: «Все свидетели дали показания», «Никто из судей не вправе воздерживаться от голосования». Схемы общих суждений: «Все S суть P» и «Ни одно S не есть P».

Общие суждения выражаются в предложениях, в состав которых входят, как правило, слова «все» и «ни один», а также другие близкие им по смыслу слова, указывающие на принадлежность или на непринадлежность некоторого признака всем предметам данного класса: «каждый», «любой», «никто» и др. Однако эти слова могут отсутствовать. Например: «Лицо считается судимым со дня вступления в силу обвинительного приговора суда», «Сделка, не соответствующая требованиям законодательства, не признается действительной», «Равнодушие унижает». По смыслу такие суждения являются общими, предикат относится к каждому элементу класса: «Любое лицо...», «Ни одна сделка...», «Всякое равнодушие...».

Знания об отдельных явлениях, событиях, лицах выражаются в форме единичных суждений. Играть важную роль в исторических науках при описании исторических личностей и событий, в судебно-следственной практике, опирающейся на суждения об отдельных фактах, лицах и т.п.

Частные суждения содержат обобщенные знания. В неопределенном частном суждении эти знания характеризуются незавершенностью: известно, что некоторый признак принадлежит или не принадлежит некоторой части элементов класса. Завершенные знания выражаются в форме определенных частных суждений, имеющих по сравнению с неопределенными частными суждениями большую познавательную ценность.

Законы науки, законы, устанавливаемые государством, правовые нормы и т.д. выражаются общими суждениями. Знания, содержащиеся в общих суждениях, характеризуются общностью и завершенностью. В форме общих суждений

сформулированы, например, основные права во Всеобщей декларации прав человека. Общие суждения формируются на основе единичных и частных суждений.

По качеству и количеству суждения делятся на 4 вида.

1. Общеутвердительные - суждения, являющиеся одновременно общими и утвердительными. Например, «Все крокодилы суть пресмыкающиеся животные».
2. Частноутвердительные - суждения, частные и утвердительные одновременно. Например, «Некоторые юристы являются прокурорами».
3. Общеотрицательные - общие и отрицательные одновременно. Например, «Ни одна планета не светит собственным светом».
4. Частноотрицательные - частные и отрицательные одновременно. Например, «Некоторые утверждения не являются истинными».

Единичные суждения в отдельную группу не выделяются, анализируются как общие.

2. Основы логической индукции: определение и виды. Методы установления причинных связей в умозаключении (привести примеры для всех случаев индукции)

Индукция - это способ рассуждения, при котором заключение, являющееся общим рассуждением, получается на основе менее общего знания или отдельных фактов.

Неполная индукция - вероятностное умозаключение, в котором заключение о принадлежности признака целому классу предметов делается на основании принадлежности этого признака части предметов данного класса.

Логическая структура неполной индукции может быть выражена следующим образом:

$P(a)$

$P(b)$

·

·

·

$P(n)$
Классу K принадлежат a, b, \dots, n

$\forall(\chi)(\chi \in K \rightarrow P(\chi))$

Виды неполной индукции: индукция через простое перечисление, статистическая индукция, индукция, основанная на установлении причинной связи.

Индукция через простое перечисление (популярная индукция) - разновидность неполной индукции, в которой заключение о целом классе однородных предметов делается на том основании, что среди наблюдаемых случаев не встречалось факта, противоречащего производимому заключению.

Индукция, основанная на простом наблюдении, распространена в быту: ласточки летают низко - быть дождю, если красный закат солнца, то завтра будет ветреный день и т.д.

Степень вероятности заключения индукции через простое перечисление увеличивается с увеличением числа наблюдаемых случаев. Возможные ошибки, связанные с использованием этого вида умозаключения, получили название поспешного обобщения.

Статистическая индукция - разновидность неполной индукции, содержащая информацию о частоте распределения некоторого свойства для определенного класса предметов.

Этот класс предметов в статистике называется популяцией, а любой класс популяции - выборкой.

Степень вероятности заключения статистической индукции зависит от того, насколько квалифицированно сделана выборка.

Индукция на основе установления причинной связи (научная) - разновидность неполной индукции, в которой заключение о целом классе однородных предметов делается на основании знания необходимых, т.е. существенных признаков части предметов данного класса.

Методы установления причинной связи:

Метод сходства основан на следующем правиле: если два и более

случаев наблюдаемого явления сходны только в одном обстоятельстве, то это одно обстоятельство, вероятно, и есть причина данного явления.

Умозаключение по методу сходства можно выразить следующей схемой:

При условиях ABC возникает явление a
При условиях ADE возникает явление a
При условиях AFO возникает явление a

Вероятно, обстоятельство A является причиной a

Метод различия основан на сравнении двух или более случаев, когда исследуемое явление наступает и когда оно не наступает. Подобные случаи должны быть сходны во всем, за исключением одного обстоятельства. Обстоятельство, в котором разнятся сравниваемые случаи, и есть причина или же часть причины исследуемого явления. Умозаключение по методу различия выражается так:

При условиях ABCD явление a возникает
При условиях BCD явление a не возникает

Вероятно, обстоятельство A есть причина (или часть причины) явления a

Таким образом, если случай, в котором данное явление наступает, и случай, в котором оно не наступает, сходны во всем за исключением одного обстоятельства, то это единственное обстоятельство является причиной исследуемого явления.

Заключение, полученное по методу различия, обладает большей степенью вероятности, чем заключение, полученное по методу сходства.

Метод сопутствующих изменений. Если какое-либо явление изменяется определенным образом всякий раз, когда изменяется предшествующее ему явление, то эти явления, вероятно, находятся в причинной связи друг с другом.

Метод сопутствующих изменений выражается следующим образом:

При условиях A_1BC возникает явление a_1
При условиях A_2BC возникает явление a_2
При условиях A_3BC возникает явление a_3

Вероятно, обстоятельство A есть причина a

Метод остатков. Если известно, что причиной исследуемого явления не служат необходимые для него обстоятельства кроме одного, то это обстоятельство будет, вероятно, причиной данного явления.

3. Упражнения

1.1. Если будет снежная зима и дождливая весна, то горные реки выйдут из берегов. Если они выйдут из берегов, то их воды размоют дороги. Если дороги окажутся размытыми, то движение по ним станет невозможным и в результате многие населенные пункты окажутся без подвоза сырья и продовольствия.

1.2. Если лобная кора головного мозга повреждена, то взаимодействие личности с внешней средой нарушается. В этом случае человек утрачивает реальное восприятие действительности, а значит, превращается в раба ситуации.

1.3. Обмен жилыми помещениями может быть судом признан недействительным, если он произведен с нарушением требований, предусмотренных Жилищным кодексом. В случае признания обмена недействительным стороны подлежат переселению в ранее занимаемые помещения.

1.4. Вузовская наука, стоящая у колыбели подготовки -кадров, способна играть созидательную роль, если она твердо встанет на рельсы творчества и развития. Если наука будет играть созидательную роль, то она во многом будет определять сам ход общественного обновления, развитие политической культуры общества, перспективы самой науки.

1.5. Если Н. признан виновным в совершении преступления, то он подлежит уголовной ответственности. В этом случае по отношению к нему применяются основные или дополнительные меры наказания.

1.6. Брак расторгается, если судом будет установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи стали невозможными. Если брак расторгается, то суд выносит решение о расторжении брака. Если суд выносит такое решение, то в необходимых случаях он принимает меры к защите интересов несовершеннолетних детей и нетрудоспособного супруга.

1.7. Родители, уплачивающие алименты на несовершеннолетних детей, могут быть привлечены к участию в дополнительных расходах, вызванных исключительными обстоятельствами (тяжелая болезнь, увечье ребенка и т.п.). Размеры участия в таких расходах определяются судом с учетом материального и семейного положения родителей.

Решение:

1.1. Если будет снежная зима и дождливая весна (основание – $p_1 \wedge p_2$), то горные реки выйдут из берегов (следствие – q). Если они выйдут из берегов (основание – q), то их воды размоют дороги (следствие – r). Если дороги окажутся размытыми (основание – r), то движение по ним станет невозможным и в результате многие населенные пункты окажутся без подвоза сырья и продовольствия (следствие – $s_1 \wedge s_2 \wedge s_3$).

Если будет снежная зима и дождливая весна (основание – $p_1 \wedge p_2$), то движение по ним станет невозможным и в результате многие населенные пункты окажутся без подвоза сырья и продовольствия (следствие – $s_1 \wedge s_2 \wedge s_3$).

$$\frac{(p_1 \wedge p_2 \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r) \wedge (r \rightarrow s_1 \wedge s_2 \wedge s_3)}{p_1 \wedge p_2 \rightarrow s_1 \wedge s_2 \wedge s_3}$$

1.2. Если лобная кора головного мозга повреждена (основание – p), то взаимодействие личности с внешней средой нарушается (следствие – q). Если взаимодействие личности с внешней средой нарушается (основание – q), то человек утрачивает реальное восприятие действительности, и превращается в раба ситуации (следствие – $r_1 \wedge r_2$).

Если лобная кора головного мозга повреждена (основание – p), то человек утрачивает реальное восприятие действительности, и превращается в раба ситуации (следствие – $r_1 \wedge r_2$).

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r_1 \wedge r_2)}{p \rightarrow r_1 \wedge r_2}$$

1.3. Если обмен произведен с нарушением требований, предусмотренных Жилищным кодексом (основание – p), то обмен жилыми помещениями может быть судом признан недействительным (следствие – q). Если обмен признан недействительным (основание – q), то стороны подлежат переселению в ранее занимаемые помещения (следствие – r).

Если обмен произведен с нарушением требований, предусмотренных Жилищным кодексом (основание – p), то стороны подлежат переселению в ранее занимаемые помещения (следствие – r).

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r)}{p \rightarrow r}$$

1.4. Если вузовская наука, стоящая у колыбели подготовки кадров, твердо встанет на рельсы творчества и развития (основание – p), то она способна играть созидательную роль (следствие – q). Если наука будет играть созидательную роль (основание – q), то она во многом будет определять сам ход общественного обновления, развитие политической культуры общества, перспективы самой науки (следствие – $r_1 \wedge r_2 \wedge r_3$).

Если вузовская наука, стоящая у колыбели подготовки кадров, твердо встанет на рельсы творчества и развития (основание – p), то она во многом будет определять сам ход общественного обновления, развитие политической

культуры общества, перспективы самой науки (следствие – $r_1 \wedge r_2 \wedge r_3$).

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r_1 \wedge r_2 \wedge r_3)}{p \rightarrow r_1 \wedge r_2 \wedge r_3}$$

1.5. Если Н. признан виновным в совершении преступления (основание – p), то он подлежит уголовной ответственности (следствие – q). Если он подлежит уголовной ответственности (основание – q), то по отношению к нему применяются основные или дополнительные меры наказания (следствие – $r_1 \vee r_2$).

Если Н. признан виновным в совершении преступления (основание – p), то по отношению к нему применяются основные или дополнительные меры наказания (следствие – $r_1 \vee r_2$).

$$\frac{(p \leftarrow q) \wedge (q \rightarrow r_1 \vee r_2)}{p \rightarrow r_1 \vee r_2}$$

1.6. Если судом будет установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи стали невозможными (основание – $p_1 \wedge p_2$), то брак расторгается (следствие – q). Если брак расторгается (основание – q), то суд выносит решение о расторжении брака (следствие – r). Если суд выносит решение о расторжении брака (основание – r), то в необходимых случаях он принимает меры к защите интересов несовершеннолетних детей и нетрудоспособного супруга (следствие – $s_1 \wedge s_2$).

Если судом будет установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи стали невозможными (основание – $p_1 \wedge p_2$), то в необходимых случаях он принимает меры к защите интересов несовершеннолетних детей и нетрудоспособного супруга (следствие – $s_1 \wedge s_2$).

$$\frac{(p_1 \wedge p_2 \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r) \wedge (r \rightarrow s_1 \wedge s_2)}{p_1 \wedge p_2 \rightarrow s_1 \wedge s_2}$$

1.7. Если наступает тяжелая болезнь, увечье ребенка и т.п. (основание – $p_1 \wedge p_2 \wedge p_3$), то родители, уплачивающие алименты на несовершеннолетних детей, могут быть привлечены к участию в дополнительных расходах (следствие – q). Если родители, уплачивающие алименты на несовершеннолетних детей, привлечены к участию в дополнительных расходах (основание – q), то размеры

участия в таких расходах определяются судом с учетом материального и семейного положения родителей (следствие – $r_1 \wedge r_2$).

Если наступает тяжелая болезнь, увечье ребенка и т.п. (основание – $p_1 \wedge p_2 \wedge p_3$), то размеры участия в таких расходах определяются судом с учетом материального и семейного положения родителей (следствие – $r_1 \wedge r_2$).

$$\frac{(p_1 \wedge p_2 \wedge p_3 \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r_1 \wedge r_2)}{p_1 \wedge p_2 \wedge p_3 \rightarrow r_1 \wedge r_2}$$

Список литературы

1. Барковский П. В. Логика. Ответы на экзаменационные вопросы. 3-е изд. - Минск: ТетраСистемс, 2011. .
2. Грядовой Д. И. Логика. Общий курс формальной логики. Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юнити-Дана, 2012. .
3. Грядовой Д. И. , Стрелкова Н. В. Логика. Задачи и упражнения. Учебное пособие. - М.: Юнити-Дана, 2012. .
4. Жоль К. К. Логика для юристов. Учебное пособие. - М.: Юнити-Дана, 2012.
5. Кирилов, В. И. Логика / В. И. Кирилов, А. А. Старченко. – М.: Юрист, 2010.
6. Павлов А. В. Логика и методология науки: Современное гуманитарное познание и его перспективы : учебное пособие. - М.: Флинта, 2010.
7. Рузавин Г. И. Основы логики и аргументации. М.: Юнити-Дана, 2012.